

Витяг з протоколу №13

засідання науково-методичної комісії Університету
зі спеціальності 162 Біотехнології та біоінженерії
від 05 жовтня 2024 р.

Присутні:

Голова НМКУ 162: Голуб Наталія Борисівна – завідувач кафедри біоенергетики, біоінформатики та екобіотехнології ФБТ, д.т.н., доцент; гарант ОНП доктора філософії «Біотехнології»;

Члени НМКУ 162:

Поліщук Валентина Юріївна – завідувач кафедри промислової біотехнології та біофармації ФБТ, к.т.н.; гарант ОПП бакалавра «Біотехнології»;

Тітова Лариса Олександрівна – старший викладач кафедри промислової біотехнології та біофармації ФБТ, к.т.н.; гарант ОПП магістра «Біотехнології»;

Тодосійчук Тетяна Сергіївна – декан ФБТ, д.т.н., професор; гарант ОНП магістра «Біотехнології»;

Дуган Олексій Мартем'янович – професор кафедри промислової біотехнології та біофармації ФБТ, д.б.н., професор;

Мельник Вікторія Миколаївна – завідувач кафедри біотехніки та інженерії ФБТ, д.т.н., професор;

Клечак Інна Рішардівна – доцент кафедри промислової біотехнології та біофармації ФБТ, к.т.н., доцент;

Ліновицька Віта Михайлівна – доцент кафедри промислової біотехнології та біофармації ФБТ, к.б.н.

Порядок денний:

1. Про результати опитування здобувачів третього освітнього рівня за 2023-2024 навчальний рік.

Доповідач Гарант ОНП третього освітнього рівня Голуб Н.Б.

Слухали:

1. Гаранта ОНП третього освітнього рівня Голуб Н.Б. про результати опитування здобувачів третього освітнього рівня за 2023-2024 навчальний рік.

Аналіз опитування показав, що здобувачі в переважній більшості задоволені освітньою програмою (85% обов'язково її б обрали знову), умовами її викладання, а також оцінили освіту та практичну підготовку за даною ОП як якісну (92,3 % опитаних). При цьому наявність недоліків, що знижують якість підготовки відмітили 23,1% опитаних. В переліку основних недоліків наявні по одній відмітці стосовно наступних недоліків: «Недостатність практичної складової» (що пов'язане з безпековим режимом, «Недостатня допомога з боку викладачів», «Зміст навчання не відповідає сучасним вимогам», «Застаріла матеріально-технічна база лабораторій», «Відсутність або застарілість методичних матеріалів», «Недостатність інформації про освітній процес». Тобто до ряду дещо нижчих оцінок від окремих здобувачів належить забезпеченість лабораторій

сучасними комп'ютерами, спеціальним програмним забезпеченням або обладнанням (комп'ютери, програмне забезпечення та необхідне обладнання для роботи з інформацією, а також для виконання експериментальної роботи за темою дисертації на достатньому рівні - наявне). Технічний стан приміщень загального призначення та опалення також окремі здобувачі або не могли оцінити, або оцінили як не дуже добре (не залежить безпосередньо від факультету).

Один здобувач відмітив «Відсутність зручного каналу для спілкування з викладачем» та «Відсутність інформації про рейтингову систему оцінювання або її зміна», що скоріш пов'язане з неуважністю зі сторони здобувача до інформації, що надається студентам.

При цьому на запитання «Чи отримуєте ви реальні знання, навички та вміння за вашою освітньою програмою?» всі опитувані відповіли позитивно. А про відповідність ОП сучасному ринку праці, та отримання реальних знань та вмінь – 69,2% відповіли, що «повністю відповідає», 23,1 % - «радіше відповідає». При формулюванні питання «Чи відповідає, на вашу думку, практична підготовка реальним вимогам ринку праці?» 77% відповіли «так», «важко відповісти/не відомі умови ринку праці» - 15%».

Щодо можливості обрання індивідуальної освітньої траєкторії 76% відповіли, що «повною мірою», 15% - «достатньою мірою» і 7,7% - «важко відповісти». При цьому 23% опитаних не змогли дати відповідь на запитання «Чи було вам надано можливість обирати навчальні дисципліни обсягом не менше 25% від загального обсягу освітньої програми?» (77% відповіли, що так).

На питання щодо того, як часто впродовж семестру здобувач обговорював з викладачами питання цитування, плагіат, списування та інше, що стосується доброчесності? «дуже часто» і «часто» відповіли 84,6 - 92,3%. Але 1 здобувач відповів «дуже рідко», а 1 здобувач відповів «важко відповісти». При цьому питання академічної доброчесності обговорюються на перших заняттях і наводяться в усіх силабусах та в ряді Положень по КПІ ім. Ігоря Сікорського. Також необгрунтовані відповіді двох здобувачів на запитання «Чи маєте ви доступ до силабусів (тематичних планів курсів)?». За умови розміщення силабусів на сайті факультету, сайтах кафедр, в клас-румах з дисциплін, це може бути пов'язане тільки з неуважністю здобувача до інформації, що надається.

Щодо політики академічної доброчесності в КПІ ім. Ігоря Сікорського всі опитувані відповіли, що є ознайомленими з цим питанням, та що явища, які суперечать вимогам академічної доброчесності не поширені. Окремі відповіді: важко відповісти» та «швидше не поширено» зумовлені скоріш тим, що в умовах значної частки дистанційних занять спілкування між здобувачами мінімальне і тому якось оцінити ці питання неможливо.

На запитання «Чи вчинялися в університеті з боку інших осіб щодо вас такі прояви поведінки?», «Чи траплялися з вами персонально такі конфліктні ситуації під час навчання в університеті», «Вкажіть, будь ласка, чи давали ви кому-небудь з викладачів певну винагороду за складання/перескладання іспиту/заліку (підвищення оцінки на іспиті) під час останньої сесії?» 100%

відповіли – «Ні». Таким чином здобувачі не мали необхідність подання скарг з цих питань. При цьому на запитання «Оцініть наскільки, на вашу думку, дієвим є механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом в університеті» 30,8% відповіли, що «важко відповісти/не подавали скарг», 15,4% - що «взагалі недієвий», 7,7% - «Радше не дієвим», 46,2% - «дієвим». Тобто наведені відповіді є суперечливими.

Ухвалили:

1. Прийняти до уваги результати опитування здобувачів третього освітнього рівня за 2023-2024 навчальний рік.
2. Приділити більшу увагу до інформування здобувачів щодо особливостей освітніх програм.

Голова НМКУ 162

Секретар НМКУ 162



Наталія ГОЛУБ

Віта ЛІНОВИЦЬКА